



בתי המשפט

בשא 013035/05
בתיק עיקרי: תמש 047091/05

בית משפט לענייני משפחה
במחוז תל - אביב

תאריך: 26/3/06

בפני: כב' השופטת פלאוט ורדה

		ע	א	בעניין:
<u>המבקש</u>	עו"ד רפי כריסטוף	ע"י ב"כ		
	נ.ג.ד.			
<u>המשיבה</u>	עו"ד איתן ליפסקר	ע	ב	ע"י ב"כ

החלטה

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
1. הצדדים נישאו זל"ז כדמו"י ביום: 25.12.02.
2. לאחר תקופה קצרה יחסית חל קרע בין הצדדים, ובענינם מתנהלים מסי הליכים משפטיים בבית הדין הרבני ובבמ"ש זה.
- טענת המבקש:
1. המשיבה הגישה לבית הדין הרבני, ביום: 6.10.05, תביעה למזונותיה ולמדורה, כמו גם בקשה לצו מניעה להרחקתו של המבקש מהבית ולמתן צו למסירת מידע רפואי. בקשתה לצו המניעה נדחתה. בנוסף הגישה המשיבה ביום: 6.10.05 לביהמ"ש תביעה בשם הקטינה למזונותיה ותביעה בשמה להגירה.
 2. דיון ראשון בענינם של הצדדים, התקיים בבית הדין הרבני ביום: 7.2.06. בדיון זה לא הועלתה כל טענה מצד המשיבה כי בית הדין משולל סמכות לדון בענינים שנכרכו בתביעת הגירושין אותה הגיש המבקש.
 3. לטענת המבקש יש לדחות את התביעה על הסף מהנימוק של היעדר סמכות עניינית.



בתי המשפט

בשא 013035/05
בתיק עיקרי: תמש 047091/05

בית משפט לענייני משפחה

במחוז תל - אביב

תאריך: 26/3/06

בפני: כב' השופטת פלאוט ורדה

- 1 המבקש הגיש תביעת גירושין לבית הדין הרבני האזורי בתי"א כבר ביום: 9.3.05. בתביעה
2 זו כרך מפורשות את כלל ענייני האפוסטרופסות בנוגע לקטינה, את ענייני משמורת
3 הקטינה, קביעת מקום מגוריה ושאר ענייני אפוסטרופסותה.
4
- 5 חרף ידיעת המשיבה כי הסמכות לדון בשאלת משמורתה של הקטינה, כמו גם בשאלת
6 גידולה, מצויות בידו של בית הדין הרבני, הגישה היא בחוסר תייל משווע תביעתה זו
7 להגירה ביום: 6.10.05, כ-7 חודשים לאחר שהמבקש הגיש את תביעתו הכרוכה לבית
8 הדין הרבני.
9
- 10 מאחר וסוגית המשמורת וסוגית "מקום גידול הקטינה", כרוכים לתביעת הגירושין, לא
11 נותר אלא לקובע כי הסמכות לדון בסוגיות אלו הינה לבית הדין הרבני, אשר רכש סמכות
12 מקורית להידרש לשאלות הנ"ל.
13
- 14 כל רצון המשיבה הינו לרוקן מתוכן את סוגית המשמורת אשר נכרכה בתביעת הגירושין
15 ומצויה בסמכותו הייחודית של בית הדין הרבני.
16
- 17 בית הדין הרבני קבע, בהחלטתו מיום: 9.2.06 כי "בשלב זה לא נראה לנו שיש לחייב את
18 האישה בגט, אלא אדרבא, לדעתנו בשלב זה מגיע לאישה את זכויותיה מבעלה כאישה
19 נשואה". היינו, בשלב המקדמי בו מצויים עניינם של הצדדים, בו התקיים דיון ראשוני
20 בלבד, בטרם הובאה מסכת הראיות מצד המבקש, לא מצא לנו בית הדין הרבני לחייב
21 את האישה בגט, כאשר אין הדבר בשום פנים ואופן מבטא דחיית תביעת המבקש
22 לגירושין, ואכן נקבע דיון בפני בית הדין הרבני ליום: 5.7.06.
23
- 24 בדיון שהתקיים בפני בית הדין הרבני ביום: 7.2.06 טענה המשיבה כי אינה רוצה
25 להתגרש, אלא מעוניינת בשלום בית בכפוף לתנאים מסוימים. לאור הצהרתה זו של
26 המשיבה, בהחלטת בית הדין הרבני מיום: 9.2.06, לא חויבה היא בגט כבר בדיון
27 הראשון, לאור עמדתה, כי גם כיום מוכנה היא לשלום בית.
28



בתי המשפט

בשא 013035/05

בתיק עיקרי: תמש 047091/05

בית משפט לענייני משפחה

במחוז תל - אביב

תאריך: 26/3/06

בפני: כב' השופטת פלאוט ורדה

10. בעקבות החלטה זו של בית הדין הרבני, פנה המבקש באמצעות בא כוחו לבא כוחה של המשיבה ע"מ לקבל עמדת מרשתו לגבי חזרתו של המבקש לבית הצדדים. למצער לאחר חלופת מכתבים קצרים המבהירה את כוונת המבקש לשוב לבית הצדדים, חשפה המשיבה את פרצופה האמיתי ושיגרה באמצעות בא-כוחה מכתב אשר אינו מותיר כל מקום לספק כי אין בכוונתה לאפשר למבקש לשוב ולהתגורר איתה תחת קורת גג.
11. אישה המעוניינת בשלום בית עם בעלה, לא תעשה כל שלא ידה ע"מ להרחיק את הבעל הימנה ולמנוע הימנו לשוב לביתם. הצגתה של המשיבה בבית הדין הרבני בדבר היותה אישה טובה אשר נזנחה על ידי בעלה, בעוד היא עושה כל שביכולתה ע"מ לשקם מערכת נישואיהם, הינה בבחינת הצגה בלבד, טובה ככל שתהא.
12. לסיכום, אין מקום לתובענה שהוגשה לביהמ"ש מפאת היותו משולל סמכות להידרש לסוגיית ההגירה מאחר כי לבית הדין הרבני סמכות ראשונית לדון בשאלה, עקב כריכתה בתביעת הגירושין של המבקש, בפני בית הדין הרבני המוסמך.
- טענות המשיבה:**
1. טענותיו של המבקש בתביעת הגירושין הינן סתמיות, המבקש עצמו אינו מתייחס לרצון ו/או כוונה קונקרטיים של האם להגר לארה"ב ובודאי שאין הוא מפרט צעדים שנקטה לשם כך. אא"כ נקבל טענתו כי הוצאת דרכון לקטינה, בהסכמת המבקש, במסגרת רישומה במשרד הפנים ובקונסוליה האמריקאית, נחשבת כהבעת רצון וכצעד הכנה להגירה.
2. המבקש כלל אינו מתייחס לשאלה הכיצד יעלה על הדעת כי המשיבה – אשר זה לא מכבר רכשה דירה יוקרתית בת"א, נרשמה והחלה בלימודי הוראה במכללת לוינסקי ואשר זה עתה ילדה את בתה (תביעת הגירושין הוגשה כחודש וחצי בלבד לאחר הלידה) – מתכוונת להגר.



בתי המשפט

בשא 013035/05

בתיק עיקרי: תמש 047091/05

בית משפט לענייני משפחה

במחוז תל - אביב

תאריך: 26/3/06

בפני: כב' השופטת פלאוט ורדה

- 1
- 2 3. מה עוד, בסעי' 28 לכתב התביעה לגירושין כותב המבקש "בנסיבות המשבר בין בני הזוג
- 3 ואימיה של האישה, יתכן כי יתעורר צורך בהכרעה משפטית במחלוקות אלו – ככל
- 4 שתתגלענה וכב' בית הדין הרבני מתבקש להכריע במחלוקות כנ"ל".
- 5
- 6 באותה עת נושא ההגירה כלל לא עמד על הפרק, לא בא לעולם ולא התגלעה לגביו כל
- 7 מחלוקת.
- 8
- 9 4. בהחלטת בית הדין הרבני מיום: 9.2.06 ציין בית הדין הרבני כי מובן שהמשיבה מבקשת
- 10 להגר לארה"ב ולהיות בקרבת הוריה, וזאת בעקבות וכתוצאה מתביעת הגירושין, ואי
- 11 רצונו של המבקש להיות בקרבתה.
- 12
- 13 בית הדין הרבני לא קיבל את טענות המבקש לפיהן סוגיית ההגירה עומדת על הפרק
- 14 במועד הגשת תביעת הגירושין, ואף הייתה יסוד להגשת התביעה. בנוסף קבע בית הדין
- 15 הרבני, כי לא נראה בשלב זה שיש לחייב את המשיבה בגירושין, אלא, אדרבא, מגיעות לה
- 16 זכויותיה מבעלה כאישה נשואה.
- 17
- 18 5. משלא עמדה סוגיית ההגירה על הפרק וכלל לא באה לעולם למועד הגשת תביעת
- 19 הגירושין, הרי שלא ניתן לכוון אותה בתביעת הגירושין. למעשה, מה שניסה המבקש
- 20 לעשות הוא לסכל ולמנוע התדיינות עתידית בנושא הגירה בפני ביהמ"ש. כוונה וניסיון זה
- 21 פסולים הם ומעידים גם על כל חוסר כנות מצד המבקש.
- 22
- 23 6. כמו כן, לטענת המשיבה לא בוצעה כריכה מפורשת וחד משמעית של נושא ההגירה.
- 24
- 25



בתי המשפט

בשא013035/05
בתיק עיקרי: תמש 047091/05

בית משפט לענייני משפחה
במחוז תל - אביב

תאריך: 26/3/06

בפני: כב' השופטת פלאוט ורדה

דיון

- 1
2
3 .1 בתמ"ש 22550/99 קבעה כב' השופטת צפת כי:
- 4
5 "... זכות זו שמנויה על "שאר ענייני האפוטרופסות", אינה כלולה בזכות המשמורת.
6 הפועל היוצא מכך, שרק בכריכה מפורשת או הסכמה מפורשת של שני הצדדים, לעניין
7 ספציפי זה, תהיה לבית הדין הרבני סמכות לדון בנושא זה...".
- 8
9 אף אני סבורה כן.
- 10
11 בענייננו, נראה כי קיימת כריכה בעניינים מסוימים:-
- 12
13 המבקש הגיש תביעת גירושין וכרך לכך - מזונות, משמורת, ענייני אפוטרופסות ורכוש.
14
15 בסי' 21 לכתב התביעה קבע המבקש כי בכרוך לתביעת הגירושין מתבקש בית הדין הרבני
16 להכריע בעניין משמורת הקטינה, סביעת מקום מגוריה ושאר ענייני אפוטרופסותה. לא
17 נכרך, ולא הוזכר, עניין ההגירה.
- 18
19 .2 בבג"צ 8497/00 פלמן נ' פלמן תק-על 2000, 1164, נקבע כי:
- 20
21 "... לפיכך, כאשר ערכאה אחת הכריעה כי בסמכותה לדון בחלוקת הרכוש בין בני-הזוג,
22 הרי ככלל, על הערכאה השנייה לסרב להיזקק לטענות הנוגעות לסמכות-שיפוט
23 בעניין, ועליה להימנע מדיון בתביעת הרכוש שהוגשה בפניה. זאת, על-מנת שהטענות
24 כנגד החלטת הערכאה הראשונה בנוגע לסמכותה, תתבררנה בדרך של ביקורת ישירה -
25 אם בהליך של ערעור ואם בהליך של עתירה, על-פי סדרי הדין הנהוגים בשיטתנו".
26 (ההדגשה שלי.פ.)
27

